



MEMBRĂ UNPIR -

RFO II 0243

SCP MB Management IPURL  
300351 Timișoara, str. Macilor, nr. 26  
Tel.: 0356 465 531, Fax: 0256 490 153  
E-mail: mbmanagementm@gmail.com; ww.mb.ro  
Mobil: 0722 258 352

Societate civilă profesională de practicieni în insolvență

Nr. 384/09.10.2015

Dosar nr.: 23900/3/2013

Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă

Termen: 21.10.2015

**Doamne Presedinte,**

Subscrisa, SCP Mb Management IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitorului FC Otetul SA – în insolvență, în insolvency, en procedure collective, depune următorul:

### **PUNCT DE VEDERE**

Având în vedere dispozițiile instanței de judecată stabilite prin încheierea de sedința din data de 23.09.2015 prin care solicită administratorului judiciar să-și exprime (în fapt și în drept) un punct de vedere cu privire la cererile de intrare în faliment depuse la dosarul cauzei, aratăm următoarele:

Pentru o reprezentare cât mai clară și exactă a întregii procedurii de insolvență a debitorului FC Otetul SA expunem un scurt istoric privind etapele procesuale și procedurale parcurse:

### **ISTORICUL PROCEDURII**

La data de **10.07.2013**, prin sentința civilă nr. 6651 pronunțată de Tribunalul București în cauza ce formează obiectul dosarului nr.23900/3/2013, s-a dispus **DESCHIDEREA PROCEDURII DE INSOLVENȚA** în forma generală împotriva debitorului FC Otetul SA fiind numit în calitate de administrator judiciar Activ Lichidator IPURL.

În aplicarea dispozițiilor art.25 din legea 85/2006, administratorul judiciar Activ Lichidator IPURL, în urma cererilor de creanță formulate a procedat la **INTOCMIREA SI PUBLICAREA TABELULUI PRELIMINAR DE CREANȚE** în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 17371/23.10.2013.

Împotriva tabelului preliminar de creanțe, au formulat contestații următorii creditori: DGRFP București, SC Security WBC SRL, Codoban Tatar Ionel, și Benga Alexandru.

**Contestatia** formulată împotriva tabelului preliminar de creanțe de către **DGRFP București** a fost **respinsă** prin Sentința nr. 9850/20.11.2013 a Tribunalului București.

La data de **02.12.2013** administratorul judiciar Activ Lichidator IPURL procedează la publicarea în BPI nr. 20337/02.12.2013 a **TABELULUI DEFINITIV DE CREANȚE**.

La data de **12.12.2013** administratorul judiciar depune la dosarul cauzei Tabelul definitiv rectificat nr.1 al creanțelor împotriva debitoarei FC Otelul SA.

La data de **28.11.2013**, în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 20215 a fost publicat anunțul privind votarea planului de reorganizare propus de debitorul FC Otelul SA.

La data de **16.12.2013**, a fost convocată **ADUNAREA CREDITORILOR** pentru a se **VOTA PLANUL DE REORGANIZARE** conform art.99 din Legea 85/2006, când s-a constatat o prezență de 82,66% din cuantumul total al creanțelor înscrise la masa credală, fiind votat de două categorii de creanțe din patru.

La data de **18.12.2013**, procesul verbal al ședinței adunării creditorilor din data de 16.12.2013 împreună cu raportul de activitate al administratorului judiciar Activ Lichidator IPURL prin care solicită confirmarea planului de reorganizare a fost depus la dosarul cauzei, termen la care prin **sentința nr.11068/18.12.2013 A FOST CONFIRMAT** planul de reorganizare .

Împotriva sentinței nr. 11068/18.12.2013 de confirmare a planului de reorganizare au fost formulat **APEL** următorii creditori: Acelormittal SA, Avram Gheorghe, Balaur Ion, Dinu Marian, DGRFPB, Grigoras Petre, SC Arabesque SRL, SC Kermit Info SRL, Security WBC SRL, SC Anthurium SRL, Stecher Christian.

Apelul împotriva sentinței nr.11068/18.12.2013 de confirmare a planului de reorganizare **A FOST ADMIS** de către Curtea de Apel București prin decizia **nr.121A/30.01.2015** dispunând admiterea apelurilor, anularea sentinței apelate (11680/18.12.2013) și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul București.

În dispozitivul deciziei nr.121A/30.01.2015, Curtea de Apel București reține faptul că au fost încălcate dispozițiile art.101 alin.1 teza din lege, trecând la etapa ulterioară confirmării planului, fără a se da posibilitatea legală și procedurală a contestării validității votului, conform art.14 alin.8 din lege.

Prin urmare, reține Curtea, ”s-a produs creditorilor o vătămare cu consecința nulității, conform art.179 alin.2 NPC, impunându-se reluarea procedurii cu respectarea tuturor condițiilor de validitate, confirmarea planului de reorganizare impunându-se a fi reanalizată după verificarea existenței și validității votului creditorilor asupra planului.”

Parcursând în mod cronologic sirul evenimentelor, la data de **28.03.2014, DGRFP București formulează apel împotriva sentinței nr. 9850/20.11.2013** pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 35240/3/2013 având ca obiect - contestarea împotriva tabelului preliminar de creanțe.

Prin decizia nr. **124/A/30.01.2015** a Curții de Apel București în dosarul nr. 35240/3/2013, instanța de control judiciar **ADMITE APPELUL** formulat și dispune înscrierea în tabelul de creanțe și cu suma de 652.554 lei, iar suma de 22.400.571 lei creanța pură și simplă.

La data de **29.08.2014**, are loc in urma adunarii generale a actionarilor debitoarei FC Otelul SA s-a hotarat **revocarea** din functia de administrator a dl.Ciofoaia Lucian Constantin si **NUMIREA** in functia de administrator special al dl. Vlad Alexandru Rapisca.

La data de **15.10.2014** prin incheierea judecatorului sindic,Tribunalul Bucuresti, admite cererea de **SCHIMBARE A ADMINISTRATORULUI JUDICIAR** Activ Lichidator IPURL si numeste in calitate de administrator judiciar al debitoarei FC Otelul SA pe SCP MB Management IPURL.

La data de **23.12.2014** debitoarea FC Otelul SA prin administrator special formuleaza **CONTESTATIE** impotriva deciziei nr. 404/16.12.2014 a Directiei Generale de Soluționare a Contestatiilor din cadrul ANAF prin care a fost solutionata contestatia FC Otelul SA cu privire la Decizia de impunere nr. 01/31.05.2013 emisa in baza RIF nr. 643/31.05.2013 prin care societatea debitoare a fost obligata la plata către bugetul general a sumei de 22.400.571 lei cu titlu de impozit, majorări și penalități. Cauza se afla pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, avand termen de judecata la data de 19.10.2015.

Avand in vedere decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 124/A/30.01.2015, dosar nr. 35240/3/2014 prin care a fost admis apelul creditorului DGRFP Bucuresti cu privire la contestatia impotriva tabelului preliminar de creante, administratorul judiciar SCP Mb Management IPURL intocmeste **TABELUL DE CREANTE DEFINITIV RECTIFICAT II** in sensul inscrierii creantei bugetare si cu suma de 652.554 lei, iar suma de 22.400.571 lei creanta pura si simpla. Tabelul de creante definitiv rectificat II a fost publicat in Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 5646/25.03.2015.

De la data numirii in calitate de administrator judiciar a SCP MB Management IPURL acesta a procedat la convocarea a numeroase adunari a creditorilor in vederea **CONFIRMARII** si **STABILIRII REMUNERATIEI** administratorului judiciar.

In acest sens, administratorul judiciar a convocat adunarea creditorilor la data de **03.11.2014**, **12.11.2014**, **07.04.2015**, adunarea comitetului creditorilor la data de **16.04.2015**, la data de **27.05.2015**, precum si la data de **15.06.2015** avand ca ordine de zi – “ Confirmarea administratorului judiciar si stabilirea remuneratiei”. Adunarea creditorilor convocata in toate sedintele mai sus mentionate nu a inteles sa confirme administratorul judiciar si nici sa-i stabileasca remuneratia, motiv pentru care acesta a solicitat judecatorului sindic inlocuirea sa. Cererea privind inlocuirea administratorului judiciar are termen de amanare a pronuntarii in data de 14.10.2015.

Avand in vedere incheierea judecatorului sindic din data de 13.05.2015 prin care dispune actualizarea si supunerea la vot a planului de reorganizare, administratorul judiciar a procedat in data de **01.07.2015** la



notificarea tuturor creditorilor in vederea actualizarii creantelor. Notificarea nr. 268/01.07.2015 a fost publicata si in Buletinul Procedurilor de insolventa nr. 12637/14.07.2015.

Scopul notificarii mai sus mentionate a fost reprezentat de faptul cunoasterii unei evidente clare a sumelor ce urmeaza sa fie plătite in perioada planului de reorganizare.

Cerile de creanta actualizate si transmise ca urmare a notificarii nr.268/01.07.2015 au fost verificate de catre administratorul judiciar iar rezultatul verificarilor efectuate au fost cuprinse in **RAPORTUL DE VERIFICARE AL CREANTELOR** nr. 290/24.07.2015, publicat si in BPI nr. 13224/27.07.2015.

Impotriva raportului de verificare al creantelor nr.290/24.07.2015 a fost formulat contestatie DGRFP Bucuresti (dosar nr.29782/3/2015 ramas in pronuntare) si Primaria Galati (dosar nr.30063/3/2015 cu termen de judecata la 02.12.2015).

Prin notificarea transmisa la data de **30.07.2015** de catre administratorul special al debitorului dl.Vlad Alexandru Rapisca, acesta in vederea faptului ca renunta la mandatul de reprezentant al debitorului FC Otetul SA pentru care administratorul judiciar comunica actionarilor FC Otetul SA prin adresa nr. 306/03.08.2015 transmisa cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire nr.AR39919512217/10.08.2015 desemnarea unui nou administrator special. Urmare notificarii transmise acestia nu au procedat la desemnarea unui nou administrator special.

Administratorul judiciar a convocat adunarea actionarilor debitorului FC Otetul SA pentru data de 15.10.2015 in vederea desemnarii administratorului special sub sanctiunea prevazuta de disp.art.3 pct.26 din Legea 85/2006.

Urmare intrarii in vigoare a Legii nr.209/2015 privind anulara unor obligatii fiscale, la data de **03.08.2015** administratorul judiciar a intocmit **TABELUL DEFINITIV RECTIFICAT III** in sensul anularii creantei DGRFPB in suma de 22.400.571 lei.

In aceste sens, administratorul judiciar prin adresa nr. 362/30.09.2015 a formulat cerere catre organele fiscale competente, in speta catre Ministerul Finantelor Publice; Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Regionala a Finantelor Publice Bucuresti; Directia Regionala a Finantelor Publice Galati; Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bucuresti, in vederea aplicarii procedurii de emitere a deciziei de anulare a obligatiilor fiscale conform art.5 din Legea 209/2015.

Tabelul de creante definitiv rectificat III a fost contestat de catre creditoarea DGRFP Bucuresti (dosar nr. 29782/3/2015 ramas in pronuntare).

**La data de 24.06.2015 și 03.08.2015**, administratorul judiciar (luând în considerare decizia Curtii de Apel nr.121A/30.01.2015 prin care se admite contestația DGRFPB și dispune înscrierea în tabelul de creanțe a sumei de 652.554 lei iar suma de 22.400.571 lei creanța pură și simplă, precum și necesitatea modificării planului de reorganizare) a procedat prin adresele nr.236/24.06.2015 trimisa cu confirmare de primire AR39920901666/29.06.2015, nr.306/03.08.2015, nr.302/03.08.2015 trimisa cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire nr.AR39919512217/10.08.2015 la notificarea debitorului în vederea depunerii unui **PLAN DE REORGANIZARE MODIFICAT**.

Astfel, la data de **08.09.2015** are loc adunarea creditorilor având ca ordine de zi: "Aprobarea planului de reorganizare a debitorului FC Otelul SA." Având în vedere ca debitorul FC Otelul SA nu a înțeles a proceda la **modificarea planului de reorganizare**, administratorul judiciar a supus la vot în ședința adunării creditorilor din data de 08.09.2015 planul de reorganizare nemodificat supus votării și în ședința adunării creditorilor din data de 16.12.2013.

La ședința adunării creditorilor din data de 08.09.2015 au participat titularii de creanță însumând 85,71% din categoria creanțelor împotriva averii debitorului FC Otelul SA, respectiv 2(două) categorii de creanțe din 4 (patru) înscrise în tabelul creditorilor (creanță garantată – DGRFP București, și creanța bugetară – DGRFP București și Primăria Municipiului Galați. Cele **două categorii de creanțe (bugetară și garantată)** care au transmis punct de vedere cu privire la ordinea de zi a adunării creditorilor, respectiv DGRFP București și Primăria Municipiului Galați cu un procent de 100% din categoria de creanțe **NU AU APROBAT PLANUL DE REORGANIZARE** al debitorului Fotbal Club Otelul Galați SA.

### **CONCLUZII**

Luând în considerare toate aceste aspecte de fapt și de drept, precum și toate cererile de intrare în faliment formulate de către creditorii debitorului în temeiul disp.art.107 alin.1,lit.C) din Legea 85/2006, administratorul judiciar expune urmatorul punct de vedere:

### **Privind planul de reorganizare**

Având în vedere ca planul de reorganizare a fost propus și întocmit de către debitorul FC Otelul SA prin administrator special, iar posibilitatea modificării acestuia revenea aceluiași persoane în conf.cu disp.art.94 alin.1 din Legea 85/2006, administratorul judiciar apreciază ca reorganizarea activității debitorului ar fi fost sustenabilă și viabilă prin modificarea planului de reorganizare de către persoanele îndreptățite în sensul acoperirii creanțelor aplicând procedura majorării capitalului social prin emiterea de titluri de valoare de către debitor.

Valorificarea noilor titluri propusă ar fi fost:

-Atribuirea unor acțiuni în contul creanțelor detinute împotriva debitorului (conversia creanțelor),  
-Vanzarea unor acțiuni pentru obținerea de surse financiare pentru susținerea realizării planului,



În acest fel ar rămâne de acoperit pe perioada de reorganizare numai creanțele bugetare care nu pot fi convertite, așa cum se prevede în disp. art.95 alin.6 lit. B), J) și I) din Legea 85/2006.

Creanțele bugetare pot fi reduse ținând cont ca potrivit testului creditorului privat sumele pe care le-ar obține în caz de faliment sunt foarte mici. De asemenea în acest moment partea garantată a creanțelor bugetare s-a redus foarte mult ca urmare a distrugerii parțiale a stadionului ANCORA (garanția principală) prin punerea în aplicare a deciziei instanțelor privind retrocedarea unei părți din terenul stadionului.

### **Privind cererile de intrare în faliment**

În al doilea rând, formularea cererilor de intrare în faliment întemeiate pe dispozițiile art.107 alin.1,lit.C) din Legea 85/2006 sunt inadmisibile și prematur formulate având în vedere următoarele considerente:

Este adevărat faptul că, la data de 16.12.2013 a avut loc adunarea creditorilor având ca ordine de zi votarea planului de reorganizare propus de debitorul FC Oțelul SA, iar la data de 18.12.2013 procesul verbal al sedinței adunării creditorilor din data de 16.12.2013 împreună cu raportul de activitate al administratorului judiciar Activ Lichidator IPURL prin care solicită confirmarea planului de reorganizare a fost depus la dosarul cauzei, termen la care prin sentința nr.11068/18.12.2013 A FOST CONFIRMAT planul de reorganizare .

Sentința nr.11068/18.12.2013 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.23900/3/2013/a1 a fost casată de către Curtea de Apel București și trimisă cauza în vederea rejudecării la Tribunalul București.

Raportat la decizia nr.121A/30.01.2015 a Curții de Apel București prin care se anulează sentința de confirmare a planului de reorganizare apreciem ca în cauză, CERERILE DE INTRARE ÎN FALIMENT întemeiate pe disp. **art.107 alin.1 lit.C)** din lege în sensul: "obligatiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat(..)", sunt **INADMISIBILE SI PREMATUR formulate**, intrucat prin decizia Curții de Apel s-a revenit la situația anterioară confirmării planului de reorganizare, neputând fi vorba despre un plan de reorganizare confirmat și cu atât mai mult care să nu îndeplinească obligatiile asumate.

Un argument în plus îl reprezintă și motivarea instanței de control judiciar în considerentele deciziei 121A/30.01.2015, prin care reține faptul că au fost încălcate dispozițiile art.101 alin.1 teza I din lege, trecându-se la etapa ulterioară confirmării planului, fără a se da posibilitatea legala și procedurată a contestării validității votului, conform art.14 alin.8 din lege, impunându-se reluarea procedurii de votare a planului cu respectarea tuturor condițiilor de validitate, iar **CONFIRMAREA PLANULUI DE REORGANIZARE URMAND A FI REANALIZATA DUPA VERIFICAREA EXISTENȚEI SI VALIDITĂȚII VOTULUI CREDITORILOR ASUPRA PLANULUI.**

Mai mult decât atât, în ipoteza în care planul de reorganizare **NU ESTE CONFIRMAT** de către judecătorul sindic, consecința juridică a



**Administrator judiciar  
MB Management IPURL**

Or, în speta de față, Cristea Cristian nu deține calitatea procesuală de creditor așa cum este definită de lege pentru a solicita intrarea în faliment a debitorului;

creditor, fără a depune personal declarațiile de creanță, salarii, salariații față de patrimoniul debitorului, în condițiile prezentei legi. Au calitatea de tabelul definitiv consolidat de creanțe și care poate face dovada creanței sale FIE INREGISTRATA CREANȚA ÎN TABELUL DEFINITIV DE CREANȚE sau în averii debitorului SI CARE A SOLICITAT, ÎN MOD EXPRES, INSTANȚEI SA ÎI înțelege persoana fizică sau juridică ce deține un drept de creanță asupra definiției prevăzută la art.3 pct.7 din legea 85/2006: "prin creditor se posibilitate o au numai creditorii iar acesta nu este "creditor" conform formulată de o persoană fără calitate procesuală, atata timp cât această **Cristian**, administratorul judiciar apreciază ca este inadmisibilă, fiind în cazul cererii de intrare în faliment formulată de către **Cristea**

In cazul cererii de intrare în faliment formulată de către Cristea Cristian, administratorul judiciar apreciază ca este inadmisibilă, fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală, atata timp cât această posibilitate o au numai creditorii iar acesta nu este "creditor" conform definiției prevăzută la art.3 pct.7 din legea 85/2006: "prin creditor se înțelege persoana fizică sau juridică ce deține un drept de creanță asupra averii debitorului SI CARE A SOLICITAT, ÎN MOD EXPRES, INSTANȚEI SA ÎI tabelul definitiv consolidat de creanțe și care poate face dovada creanței sale față de patrimoniul debitorului, în condițiile prezentei legi. Au calitatea de creditor, fără a depune personal declarațiile de creanță, salarii, salariații debitorului;

Or, în speta de față, Cristea Cristian nu deține calitatea procesuală de creditor așa cum este definită de lege pentru a solicita intrarea în faliment a debitorului SA.

Ambele situații prezentate sunt posibile doar după pronunțarea asupra planului de reorganizare, motiv pentru care considerăm ca cererile de intrare în faliment formulate sunt inadmisibile și prematur formulate în condițiile în care nu există o hotărâre de confirmare sau înfirmare a unui plan de reorganizare.

In cauza de față și raportat la momentul procedural la care se află procedura de insolvență a debitorului FC Oțelul SA, o eventuală cerere de intrare în faliment ar putea fi formulată în condițiile art.107 alin.1 lit.B din legea 85/2006, în sensul în care "debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare ori planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat", dar și această cerere poate fi formulată doar după pronunțarea judecătorească a sindicului asupra planului de reorganizare și prematur formulate în condițiile în care nu există o hotărâre de confirmare sau înfirmare a unui plan de reorganizare.

In situația în care, planul de reorganizare **ESTE CONFIRMAT** de către judecatorul sindic, activitatea debitorului se modifică în sensul celor prevăzute în plan, iar o cerere de faliment ar putea fi formulată în cazul în care planul ar esua ca urmare a neconformării măsurilor dispuse prin planul de reorganizare, ori atunci când desfășurarea de către acestea a activității aduce pierderi averii sale.

ca: "Dacă nici un plan nu este confirmat și termenul pentru propunerea unui plan, în condițiile art. 94, a expirat, judecatorul-sindic va dispune încoperă de îndată a procedurii falimentului, în condițiile art. 107 și următoarele".